



Gruppo di Lavoro 2
– *Tecnologie e Buone pratiche* –

Le migliori tecnologie e buone pratiche per la
gestione circolare del fosforo
Aggiornamento 2023

Dicembre 2023



Indice

Indice	3
Indice delle Figure.....	5
Indice delle Tabelle	6
Premessa	7
Partecipanti al Gruppo di Lavoro N.2 - Tecnologie e Buone Pratiche (GdL2)	8
1. Introduzione	10
1.1. Introduzione alle fonti alternative di fosforo.....	12
1.2. Acque reflue e Fanghi di depurazione	13
1.3. Rifiuti e sottoprodotti organici	15
1.4. Batterie agli ioni di litio	16
1.5. Confronto delle diverse tecnologie per il recupero del fosforo.....	17
2. Fosforo e produzione scientifica.....	20
NOTA alla presente raccolta di tecnologie e progetti	22
3. Tecnologie per il recupero del fosforo sviluppate dai partecipanti alla Piattaforma.....	23
3.1. Tecnologia termochimica innovativa di recupero del fosforo	23
Università degli Studi di Brescia.....	23
3.2. Processo termochimico integrato per recupero di fosforo e biocarbone.....	24
RE-CORD	24
4. Progetti inerenti il fosforo dei partecipanti alla Piattaforma	25
4.1. DEASPHOR: Recupero del P per via chimica da ceneri di pollina	25
Università degli Studi di Brescia.....	25
4.2. PHIGO: Recupero del fosforo per via termochimica da ceneri di rifiuti organici	26
Università degli Studi di Brescia.....	26
4.3. FLASHPHOS - The complete thermochemical recycling of sewage sludge.....	27
Italmatch	27
4.4. Phoster – Recupero di fosforo e magnesio da flussi di rifiuti per la produzione di fertilizzanti rinnovabili di alta qualità	28
Politecnico di Milano	28
4.5. Struvite – Trattamento degli effluenti e digestati zootecnici per ridurre le emissioni e produrre Struvite.....	29

CRPA (Centro Ricerche Produzioni Animali)	29
5. Altri progetti dei partecipanti al GdL2 che sono di interesse per la Piattaforma Italiana del Fosforo	30
5.1. Progetto CN AGRITECH.....	30
5.2. Progetto Econutri - Innovative concepts and technologies for Ecologically sustainable Nutrient management in agriculture aiming to prevent, mitigate and eliminate pollution in soils, water and air	34
Università di Torino	34
5.3. Progetto GRIP – Processi Verdi per la produzione industriale e conveniente valorizzazione degli effluenti.....	35
Università di Torino	35
5.4. Progetto IPCEI Batteries (2) - EuBatIn.....	36
Italmatch	36
5.5. Progetto Idro.Smart.....	37
RE-CORD	37
6. Conclusioni	38
7. Riferimenti bibliografici	39
8. Sitografia	41
Appendice A – TRL	43

Indice delle Figure

Figura 1. Domanda di fosforo per settore in rapporto alla domanda totale di fosforo minerale dell'Unione Europea pari a circa 1550 ktP/anno (P-REX, 2017).	10
Figura 2. Confronto del contenuto di fosforo in rifiuti ed acque di rifiuto (Laga 2015). 12	
Figura 3. Andamento della produzione scientifica riguardante il recupero del fosforo (da Scopus, www.scopus.com). Si noti che nella legenda è da intendersi P come <<phosphorus OR phosphorous>> e i confronti sono sempre rispetto alla prima serie di dati (cioè P AND recovery AND waste*; P AND recovery AND wastewater; P AND recovery AND Italy). L'asterisco (*) indica qualsiasi lettere. Tutti i termini cercati in "Article title, Abstract, Keywords", tranne "Italy" in "Affiliation country".	20
Figura 4. Andamento della produzione scientifica riguardante la gestione del fosforo (da Scopus, www.scopus.com). Si noti che nella legenda è da intendersi P come <<phosphorus OR phosphorous>> e i confronti sono sempre rispetto alla prima serie di dati (cioè P AND management AND Italy). Tutti i termini cercati in "Article title, Abstract, Keywords", tranne "Italy" in "Affiliation country".	21
Figura 5. Numerosità di progetti per tipologia di fonte non convenzionale di fosforo oggetto delle attività dei partecipanti alla PIF.	38

Indice delle Tabelle

Tabella 1. Principali caratteristiche dei tre maggiori flussi di fosforo potenzialmente recuperabili in Europa (Modificata da Nattorp et al., 2019).....	13
Tabella 2. Sommario delle tecnologie disponibili per il recupero del fosforo (elaborazione UNIVPM; PIF, 2019a)	19

Premessa

Il presente documento rappresenta il primo aggiornamento dell'analisi delle Tecnologie e Buone Pratiche effettuata nel 2019 all'interno delle attività della Piattaforma Italiana del Fosforo (PIF, 2019a; 2019b).

Il documento si pone l'obiettivo di censire le attività relative a Tecnologie e Buone Pratiche intercorse dal 2019 ad oggi (ovvero 2023). L'analisi tenta di concentrarsi sul ruolo delle attività dell'Italia nel settore del recupero e della gestione del fosforo.

Il presente Report NON ha l'obiettivo di sostituirsi ai documenti già prodotti, ma di aggiornarli. In questo senso, si è voluto presentare un documento "snello" che, quando necessario, faccia richiamo a quanto già prodotto.

Le tecnologie e progetti descritti a partire dal Capitolo 3 del presente Report, sono stati presentati alla Piattaforma dai partecipanti al GdL 2 (Tecnologie e Buone Pratiche). Il GdL2 non ha avuto modo di effettuare una valutazione tecnico-scientifica. Non si può quindi ritenere che la PIF attraverso questo Rapporto abbia avallato o selezionato alcune tecnologie a discapito di altre eventualmente non ancora intercettate, citate o descritte nel presente documento. Ne consegue, quindi, che le tecnologie/progetti/attività riassunti nel seguito non possono essere considerati come "certificati" dalla PIF.

Il capitolo 1 presenta una introduzione alle tematiche della gestione recupero del fosforo.

Nel capitolo 2 è sinteticamente presentato l'andamento della produzione scientifica inerente la gestione e il recupero del fosforo.

Il capitolo 3 racchiude le tecnologie sviluppate dai partecipanti alla PIF dall'ultima indagine avvenuta nel 2019 (PIF, 2019a; 2019b).

I capitoli 4 e 5 descrivono i progetti che coinvolgono il fosforo (sempre dal 2019) nei quali sono stati interessati gli stessi partecipanti alla Piattaforma.

Partecipanti al Gruppo di Lavoro N.2 - Tecnologie e Buone Pratiche (GdL2)

Alessandro Spagni, ENEA, Coordinatore GdL2
Massimo Aiello, ACEA AMBIENTE
Michela Allevi, Assoambiente
Gianni Andreottola, Università di Trento
Francesco Avolio, HERA SpA
Elisabetta Barberis, Università di Torino
Federica Barone, Acqua&Sole srl
Daniele Basso, HBI Group
Francesco Beneventi, Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica
Marco Blazina, MM spa
Alice Boarino, Università degli studi di Torino
Elza Bontempi, Università degli Studi di Brescia
Stefano Bottardi, Pizzoli spa
Andrea Brunori, ENEA
Claudia Brunori, ENEA
Simone Busi, ENEA
Roberto Canziani, Politecnico di Milano
Sergio Cappucci, ENEA
Luisella Celi, Università di Torino
Federica Costantino, Utilitalia
Vincenza Cozzolino, Università di Napoli Federico II
Roberta De Carolis, ENEA
Antonella Del Fiore, ENEA
Vincenza Di Malta, Associazione Italiana Compostaggio
Luigi Di Rienzo, ITALMATCH CHEMICALS
Giovanni Esposito, Università di Napoli Federico II
Anna Laura Eusebi, Università Politecnica delle Marche
Davide Faccio, FCP Cerea
Laura Fiameni, Isinnova Srl
Martino Finotelli, BlueTech
Alessia Foglia, Università Politecnica delle Marche
Federica Forte, ENEA
Cristian Fracassi, Isinnova Srl
Giacomo Gardini, Evergreen Italia Srl
Davide Gardoni, VOMM Impianti e Processi
Andrea Giordano, Acqua&Sole srl
Lorena Guglielmi, IRETI S.p.A.
Mario Lapetina, Acea Ambiente
Michela Lucian, Carborem srl
Massimo Manobianco, GREEN CARBON / INGELIA
Javier Manzano, TECNICAS REUNIDAS
Stefano Marconi, Alan srl

Carola Martina, Novamont Spa
Mattia Massa, Università degli Studi di Brescia
Lucia Mastacchini, Lucia Mastacchini
Elena Mauro, Utilitalia
Gabriele Mazzoletti, HBI
Fabio Merzari, Carborem SRL
Laura Mira Bonomi, EFAR
Marco Morone, Italmatch Chemicals S.p.a.
Silvia Motta, Regione Lombardia
Pietro Nicolai, Cia Agricoltori Italiani
Chiara Nobili, ENEA
Maria Cristina Pasi, Italmatch chemicals SpA
Carlo Pastore, IRSA CNR
Renato Pavanetto, Hbi group srl
Massimo Pedò, FCP Cerea
Davide Perduca, Perduca Ambiente srl
Piero Perduca, Northtec srl
Elisabetta Perrotta, Assoambiente
Sergio Piccinini, CRPA - Centro Ricerche Produzioni Animali
Alfieri Pollice, IRSA CNR
Raffaella Pomi, Università di Roma La Sapienza
Raffaele Ravagli, YARA ITALIA SPA
Giuseppe Rosace, Università di Bergamo
Francesca Saggionetto, IRETI - Gruppo Iren
Giulia Sagnotti, Acea Elabori
Andrea Salimbeni, RE-CORD
Veronica Santoro, ESPP
Silvia Sbaffoni, ENEA
Luigi Sciubba, ENEA
Silvia Socciarelli, CREA
Manuela Spagnol, Azienda Agricola Allevi srl
Fulvia Tambone, Università degli Studi di Milano DISAA
Fabio Torlai, Italmatch Chemicals spa
Alessandra Trinchera, CREA
Andrea Tuolla, Politecnico di Milano
Simone Vanni, ACQUA E SOLE SRL
Luigi Vennitti, Puccioni 1888
Pierfrancesco Visconti, EFAR European Federation for Agricultural Recycling
Alberto Zolezzi, Associazione italiana compostaggio AIC ETS

1. Introduzione

La gestione e l'uso sostenibile del fosforo è diventato nell'ultimo decennio un argomento di discussione a livello internazionale. L'Unione Europea importa oltre il 90% del fosforo minerale utilizzato per sostenere la produzione agricola ed industriale. Il fosforo in Europa è principalmente utilizzato per la produzione di fertilizzanti (circa 65%), di additivi alimentari e per altri prodotti chimici quali ad esempio la produzione di detersivi (Figura 1; P-REX, 2017).

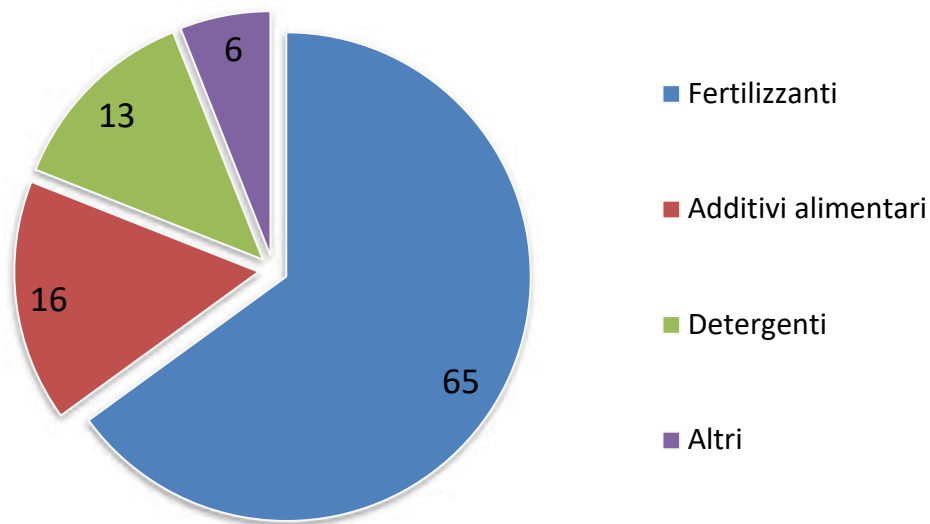


Figura 1. Domanda di fosforo per settore in rapporto alla domanda totale di fosforo minerale dell'Unione Europea pari a circa 1550 ktP/anno (P-REX, 2017).

Come risposta alla necessità di approvvigionamento del fosforo, la Commissione Europea ha inserito nel 2014 la fosforite nella lista delle materie prime essenziali (Critical Raw Materials, Commissione Europea, 2014).

Nella comunicazione della Commissione Europea, "Affrontare le sfide relative ai mercati dei prodotti di base e alle materie prime" (Commissione Europea, 2011), veniva adottato formalmente un elenco di 14 materie prime essenziali (ossia materie prime con un alto rischio di approvvigionamento e un'elevata importanza economica). La Commissione si impegnava, inoltre, a prevedere una eventuale revisione dell'elenco. La prima revisione dell'elenco ha portato, come citato appena sopra, all'inserimento della fosforite nella lista delle materie prime essenziali (Commissione Europea, 2014). Il terzo aggiornamento ha visto l'inserimento del fosforo nella stessa

lista (Commissione Europea, 2017). Le valutazioni del 2020 hanno sostanzialmente confermato il fosforo e la fosforite nell'elenco delle materie prime critiche (Commissione Europea, 2020).

Approssimativamente il 15 % dell'input di fosforo a livello europeo è perso nei rifiuti solidi, nei fanghi di depurazione e nelle loro ceneri. A questa quantità va aggiunta la frazione di fosforo (anche del 50%) contenuta nei fertilizzanti che non viene assimilata dalle piante e accumula nel terreno, o viene rilasciato nei corpi idrici superficiali contribuendo ai fenomeni di eutrofizzazione (P-REX, 2017; Ott e Rechberger, 2012; Van Dijk et al., 2016).

I liquami zootecnici rappresentano una frazione importante del flusso di fosforo; questi sono sostanzialmente distribuiti sul terreno, ad esclusione di casi isolati di allevamenti particolarmente intensivi e di località dove non c'è disponibilità sufficiente di terreno per lo spandimento (Van Dijk et al., 2016).

La frazione più consistente dei fanghi di depurazione viene distribuita sui terreni contribuendo al ricircolo di una parte del fosforo (P-REX, 2017; Van Dijk et al., 2016). Riguardo l'utilizzo dei fanghi di depurazione in agricoltura, occorre sottolineare che la normativa europea è in evoluzione, per cui tale pratica potrebbe subire delle significative modifiche nel prossimo futuro (Commissione Europea, 2022).

Contraddittorio il caso dell'incenerimento dei fanghi: nonostante le ceneri rappresentino una matrice promettente per l'applicazione di tecnologie per il recupero di fosforo, queste sono solitamente smaltite in discarica o inertizzate in cementi contribuendo alla perdita della risorsa (P-REX, 2017; Nattorp et al., 2019).

Nell'ultimo decennio si è assistito all'applicazione di tecnologie per il recupero di fosforo da rifiuti e reflui. Nonostante diverse tecnologie siano state applicate in piena scala, il recupero di fosforo non ha ancora trovato larga applicazione (Canziani e Di Cosmo, 2018; Egle et al., 2015; P-REX, 2017).

1.1. Introduzione alle fonti alternative di fosforo

I flussi maggiormente significativi per le potenzialità di recupero fosforo sono i liquami zootecnici, i fanghi di depurazione, i rifiuti dei macelli e i rifiuti organici (PIF, 2019a; 2019b).

Le diverse matrici della linea rifiuti liquidi e solidi presentano un differente contenuto di fosforo che li rende di diverso interesse per un eventuale recupero dell'elemento (Figura 2).

La frazione organica del rifiuto solido urbano (FORSU) in Europa contiene una quantità significativa di fosforo (produzione di circa 187 kt P/a). Tuttavia, la matrice presenta una ampia eterogeneità e la produzione è molto distribuita sul territorio. Inoltre, nonostante l'importante quantità, la concentrazione media di fosforo nella FORSU è di solito minore del 0.5% sul peso secco. Per questa ragione, ad oggi, il recupero di fosforo dalla FORSU è stato poco esplorato (Nattorp et al., 2019; Tab. 1).

I liquami zootecnici sono per lo più applicati direttamente al terreno, contribuendo al riciclo del fosforo. Allo stesso modo, una parte consistente dei fanghi di depurazione prodotti in Europa sono distribuiti sul terreno (circa 40%). Negli ultimi anni, i flussi dei fanghi di depurazione stanno subendo importanti variazioni a seguito delle continue evoluzioni delle politiche dei Paesi Membri inerenti la loro gestione. Inoltre, la reale disponibilità di fosforo per l'assimilazione da parte delle piante a seguito dello spandimento di fanghi e liquami zootecnici sulla superficie del suolo rimane una questione in discussione. Il fosforo accumulato nello strato superficiale del suolo, infatti, può essere trasportato nei corpi idrici superficiali a seguito di eventi meteorologici, contribuendo ai fenomeni di eutrofizzazione delle acque interne (Carpenter et al., 1998).

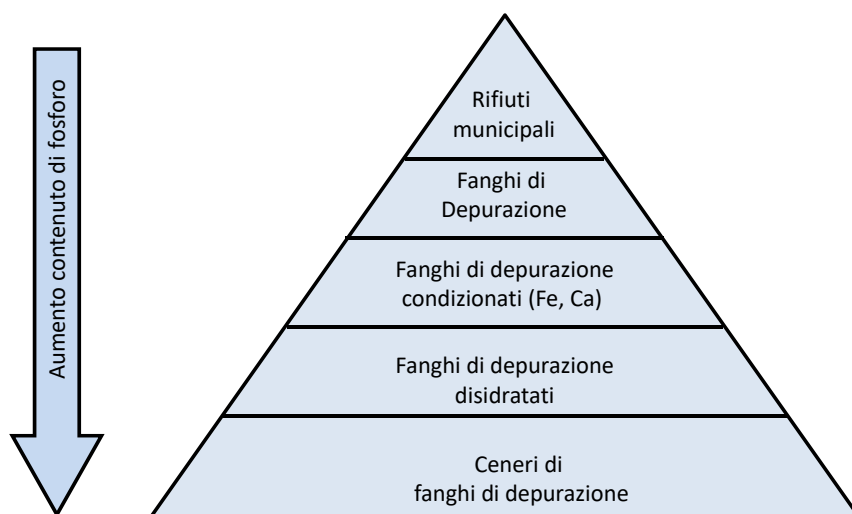


Figura 2. Confronto del contenuto di fosforo in rifiuti ed acque di rifiuto (Laga 2015).

Nonostante per lungo tempo le farine di carne ed ossa fossero state utilizzate per la produzione di alimenti per animali, questo impiego è stato proibito (Regolamento CE n. 1774/2002; CE, 2002) a seguito dei casi di BSE (Nattorp et al., 2019). Questo prodotto di scarto, quindi, potrebbe costituire un'interessante matrice per il recupero del fosforo nel breve futuro (Tab. 1).

Analizzando i flussi provenienti dalle specifiche attività produttive o di servizio, l'aliquota maggiore, pari a circa il 35% delle perdite totali di fosforo in UE, è rappresentata dai fanghi di depurazione (PIF, 2019a; 2019b; Van Dijk et al, 2016).

Tabella 1. Principali caratteristiche dei tre maggiori flussi di fosforo potenzialmente recuperabili in Europa (Modificata da Nattorp et al., 2019).

	Letame	Fanghi si depurazione	Farina di carne ed ossa
Quantità (ktP/a)	1810	374	312
Riciclati (%)	97	39	6
Principale via di riciclo	Spandimento sul suolo	Spandimento sul suolo	
Materiale secco (%)	5-30	~25 (10-50)	90-95
P (% nel secco)	0.5 (bovini); 1-2 (pollame); 0.3-2.7 (suini)	2-4	12-15
Contaminanti organici	Farmaceutici	Composti chimici emergenti	BSE (Encefalopatia Spongiforme Bovina)

1.2. Acque reflue e Fanghi di depurazione

Il contributo pro capite di fosforo in Europa in termini di carico di massa specifico nelle acque reflue varia tra 0.65 e 4.80 g/abitante al giorno, con una media di circa 2.18 g/abitante al giorno. Le acque reflue municipali possono contenere, quindi, da 5 a 15 mg/L di fosforo totale, dove l'Italia si colloca in prossimità del limite inferiore del range (PIF, 2019a; 2019b).

Il fosforo nelle acque reflue si divide in una frazione particolata ed in una solubile. La rimozione convenzionale del fosforo dalle acque reflue, ai fini della conformità ai limiti autorizzativi degli effluenti degli impianti di depurazione, si basa: 1) su principi fisici,

per la parte legata alla frazione particolata e separabile fisicamente; 2) su processi biologici e/o chimici per la frazione solubile, seguiti, comunque, da unità di separazione fisica. Nella seconda opzione, infatti, il fosforo viene rimosso perché metabolizzato dai microorganismi o attraverso la formazione di precipitati chimici insolubili in acqua.

Il fosforo rimosso dalla linea acque degli impianti di depurazione è inviato alla linea di trattamento dei fanghi. Il fosforo presente nei reflui, quindi, è accumulato principalmente nei fanghi di depurazione inviati alla destinazione ultima di conferimento o a processi di incenerimento.

Mentre il fosforo rimosso chimicamente è poco solubile in acqua, risultando piuttosto stabile lungo tutta la filiera di trattamento, il fosforo rimosso fisicamente (separazione solido/liquido per sedimentazione o filtrazione) o biologicamente nella linea acque può essere parzialmente rilasciato in forma solubile, come ortofosfato, a seguito di processi fermentativi. I processi fermentativi nella linea fanghi, supportando l'idrolisi del fosforo organico a forma solubile, possono generare flussi con concentrazioni da 100 a 350mg/L di $P-PO_4^{3-}$ (con picchi fino a 700 mg $P-PO_4^{3-}$ /L), che li rendono particolarmente idonei a processi di recupero (PIF, 2019a; 2019b).

Le ceneri provenienti dal fango incenerito possono contenere rilevanti quantità di fosforo (circa 5% in peso), da renderli comparabili con le rocce fosfatiche (sebbene quelle con minori contenuti di P) (PIF, 2019a; 2019b).

Nella Unione Europea sono prodotti ogni anno circa 10 Mt di sostanza secca di fanghi di depurazione contenenti 3,3 Mt di azoto e 0,3 Mt di fosforo. Il 42% dei fanghi di depurazione viene inviato, come destinazione ultima di conferimento, allo spandimento nei terreni agricoli dopo essere stato stabilizzato.

In Europa, il potenziale recupero di P dai fanghi provenienti dalle acque reflue è solo parzialmente sfruttato tramite processi di riciclo (115 kton di P per anno delle 297 kton stimate come prodotte dai fanghi) lasciando aperti ampi margini di incremento (circa 182 kton all'anno) a sostituzione dell'utilizzo della risorsa fossile (coprendo teoricamente circa il 30% dell'attuale richiesta europea) (PIF, 2019a; 2019b).

Una recente indagine di UTILITALIA riporta una variabilità tra le diverse regioni riguardo la produzione specifica dei fanghi urbani. Il quantitativo di fanghi prodotto, infatti, oscilla da 10'000 ton/milione di abitanti in Sicilia a 120'000 ton/milione di abitanti in Trentino-Alto Adige. Il valore medio di produzione specifica di fango è in Italia pari a 50'658 t/milione di abitanti, con una concentrazione di secco tra il 20% ed il 25% (UTILITALIA, 2019).

Considerando, in modo del tutto preliminare e semplificato, un contenuto in secco medio nei fanghi italiani del 22.5 %SS e un contenuto di P pari a 1.7 come P%TS, si può grossolanamente stimare un carico di massa di fosforo nei fanghi di circa 193 ton P/milione di abitanti. Pertanto, ai fini di una valutazione del tutto sommaria del potenziale recuperabile, applicando un range di recupero percentuale tra il 10% e il

40% del fosforo totale (percentuali di recupero su processi applicati ai fanghi liquidi; P-rex, 2015), si ottiene un dato cautelativo annuo di carico di fosforo valorizzabile a livello nazionale tra 19 e 77 ton P/milione di abitante, pari a 1-4 ktonP/anno per l'intero Paese (PIF, 2019a).

1.3. Rifiuti e sottoprodotti organici

Il recupero del fosforo dai reflui zootecnici, dalla frazione organica del rifiuto solido urbano (FORSU) e da quelli prodotti dalla filiera alimentare mostra un potenziale significativo. In particolare, i processi e le tecnologie per il recupero di fosforo dai reflui agroalimentari hanno raggiunto la piena scala (anche in Italia). I processi applicati, invece, su altre matrici, come ad esempio urine e letami, sono ad oggi sviluppati in scala dimostrativa e/o pilota e non hanno raggiunto, dal punto di vista tecnologico, TRL (Appendice A) elevati (PIF, 2019a; 2019b).

Le maggiori concentrazioni di ortofosfato sono presenti nei rifiuti provenienti dalle industrie lattiero-casearie e da altre industrie alimentari come ad esempio quelle del lievito e della melassa. Anche le frazioni liquide del letame contengono considerevoli concentrazioni di P.

Anche i rifiuti delle industrie della lavorazione delle patate sono particolarmente inclini al recupero del fosfato poiché le acque reflue ne contengono elevate quantità. Durante la preparazione del prodotto surgelato, le patate subiscono un trattamento sbiancante con pirofosfato acido di sodio ($\text{Na}_2\text{H}_2\text{P}_2\text{O}_7$). Il trattamento sbiancante applicato provoca la lisciviazione del fosfato (PIF, 2019a; 2019b).

Flussi con significative concentrazioni di P possono essere trovati anche in altri settori agro-industriali quali gli zuccherifici e birrifici (PIF, 2019a; 2019b).

Per quanto riguarda i rifiuti, i maggiori quantitativi di P sono principalmente contenuti nella FORSU e nei residui legnosi. La frazione organica biodegradabile rappresenta circa il 35% di tutti i rifiuti solidi urbani (RSU), sebbene vari ampiamente tra i paesi dell'UE (EEA, 2020). Il recupero di P dalla frazione biodegradabile è possibile attraverso processi di compostaggio o di digestione anaerobica. Le ceneri di solo rifiuti solido urbano (RSU), invece, generalmente contengono quantità relativamente basse di P, con valori di circa 0,5 %P in peso (Kalmykova e Karlfeldt Fedje, 2013).

I letami provenienti dall'attività zootecnica hanno un contenuto di P mediamente dell'1.8% su sostanza secca (Tab. 1), i reflui provenienti dall'industria alimentare hanno concentrazioni di P da 20 a 450 mg/L e la mostra un contenuto pari a 1.7-4.2 g P/kg di rifiuto.

1.4. Batterie agli ioni di litio

Le batterie rappresentano una frazione modesta dell'utilizzo del fosforo a livello nazionale ed internazionale: ciononostante, questo è un settore in larga espansione e di estrema attualità. Esistono numerose tipologie di batterie a ioni di litio, che differiscono fundamentalmente per il tipo di catodo utilizzato. Tra queste, di largo impiego sono le batterie a catodo di litio-ferro fosfato, LiFePO_4 (LFP), utilizzate in passato prevalentemente nel settore dell'accumulo stazionario. Negli ultimi anni l'interesse verso questa tipologia di batterie sta crescendo notevolmente e diverse case automobilistiche stanno investendo in tal senso. Secondo alcune previsioni, nel 2023 le chimiche predominanti saranno quelle di tipo LFP ed NMC (nicel magnesio cobalto), con quote di mercato molto simili (Breiter et al., 2022).

Il contenuto di fosforo nel materiale catodico di una batteria a ioni di litio del tipo LiFePO_4 è pari al 16-20 % in peso (base secca) (Li et al., 2017; Yang et al., 2017). Il materiale catodico (LiFePO_4) è pari, a sua volta, al 14.50 % in peso della batteria (La Manca et al., 2015). Tenuto conto di tali dati, rispetto all'intera batteria, si può assumere un quantitativo di fosforo pari al 2.6%. Le batterie LiFePO_4 rappresentano circa il 15% delle batterie Li-ione (dati 2017; Htfmarketreport, 2018). Tenuto conto di ciò, si possono estrapolare i quantitativi di batterie LiFePO_4 presenti in Italia per l'anno 2018, pari a 694 tonnellate (import – export). Il quantitativo di fosforo potenzialmente recuperabile a seguito del loro smaltimento risulta dunque essere pari a 18 tonnellate (come P elementare).

Ad oggi sono state sviluppate una serie di tecnologie per recuperare materiali di valore da batterie a ioni di litio esauste, con alcuni esempi anche a scala industriale. Tuttavia, tali processi sono applicabili prevalentemente a batterie contenenti nickel e cobalto, mentre non esistono ancora tecnologie idonee al trattamento di batterie del tipo LFP (Li et al., 2017).

In letteratura sono presenti una serie di lavori incentrati sul trattamento di batterie LFP applicabili a scala laboratorio (Forte et al., 2021). Le tecnologie di trattamento sono fundamentalmente due: rigenerazione diretta del materiale catodico e recupero dei metalli mediante tecniche pirometallurgiche e idrometallurgiche (Wang et al., 2017). La prima tipologia include trattamenti finalizzati alla rigenerazione di LiFePO_4 , quali sinterizzazione in fase solida, riduzione carbotermica e rigenerazione elettrochimica. Alla seconda categoria appartengono processi piro- ed idrometallurgici finalizzati al recupero di litio, ferro, alluminio ecc. per applicazioni di tipo diverso. Tali processi sono in genere finalizzati al recupero di litio (sotto forma di carbonato o fosfato) e ferro (sotto forma di fosfato, ossido, idrossido) (Li et al., 2017; Yang et al., 2017). Il recupero del fosforo è raramente investigato, solitamente con risultati di modesta entità (Li et al., 2017).

1.5. Confronto delle diverse tecnologie per il recupero del fosforo

Una sintesi delle tecnologie disponibili sul mercato è stata realizzata nel 2019 (Tab. 2; PIF 2019a). È possibile individuare per ogni soluzione tecnologica, il principio di funzionamento, il flusso su cui è applicata, la scala raggiunta (TRL) e i prodotti recuperati. Occorre sottolineare che le rese di recupero non sempre sono comparabili tra di loro, in quanto talvolta calcolate rispetto a contenuti di fosforo relativi a flussi differenti.

Tra le fonti non convenzionali per il recupero del fosforo sono comprese le acque reflue e i fanghi di depurazione, i rifiuti e/o sottoprodotti organici e altre matrici industriali, anche inorganiche, che riguardano principalmente il settore siderurgico, farmaceutico e dei RAEE. I flussi di massa per i quali è tecnicamente sostenibile il recupero sono rilevanti. Tuttavia, in genere, essi sono valorizzati solo in modo parziale. Nel caso di matrici industriali inorganiche le applicazioni sono sporadiche, e indagate in scala di laboratorio o pilota, e non sono pertanto fattibili considerazioni solide sull'attuale sostenibilità tecnica ed economica.

La maggior parte delle tecniche/tecnologie recuperano fosforo sotto forma di sali, principalmente struvite, e sono applicate ai flussi liquidi provenienti dal settore della depurazione delle acque reflue. Tuttavia, le tecniche di recupero mediante precipitazione possono applicarsi, in linea di principio, a tutti i reflui e/o matrici di scarto ricchi di fosforo.

Le tecnologie applicate sui flussi liquidi (principalmente surnatanti) e/o sui fanghi in fase liquida sono quelli che presentano il grado di sviluppo più elevato: tali processi sono applicati in scale significative con TRL compresi tra 7 e 9.

Le applicazioni su fanghi finali disidratati e/o su ceneri prevedono un'ampia complessità impiantistica e le fasi di ri-solubilizzazione del fosforo sono in fase di ottimizzazione in termini di utilizzo di reagenti e di controllo dei processi; le scale di applicazione sono principalmente pilota, con qualche caso in piena scala. Per essere utilizzato in agricoltura, il prodotto ottenuto deve superare i limiti imposti della legislazione vigente.

Il contenuto in fosforo nei processi tecnologici applicati ai surnatanti o nelle frazioni liquide di fango è un parametro importante ai fini del raggiungimento di prestazioni più elevate di recupero e varia generalmente tra 50 e 150 mgP/L con minimi contenuti di 25 mgP/L.

Diverse sono le matrici inviate al trattamento per il recupero di fosforo e pertanto diversi sono i prodotti secondari recuperabili; il sale più comunemente recuperato dai processi che si applicano ai flussi liquidi è la struvite, mentre sali di calcio, (es. calcio

fosfato) e diversi tipi di acido (es. acido fosforico) vengono recuperati principalmente dai trattamenti delle ceneri.

Le efficienze di recupero del fosforo sono di difficile comparazione in quanto fanno riferimento a flussi differenti (si noti la variabilità cromatica della tabella 2): approssimativamente, il recupero di P sui flussi liquidi (surnatanti e fanghi liquidi) varia tra il 10% e il 40% se consideriamo le rese relative al P influente all'impianto di depurazione; oscillano invece tra il 70 e il 90% se consideriamo le rese relative al P influente al processo di recupero stesso e si attestano attorno a 10% se consideriamo la resa in relazione al P contenuto nei fanghi liquidi; le prestazioni dei trattamenti applicati alle ceneri sono invece tendenzialmente superiori al 70% fino a un massimo del 100%, espresse come $P \text{ recuperato} / P \text{ contenuto nelle ceneri in ingresso al processo}$ (PIF, 2019a).

I prodotti finali recuperati hanno un contenuto di fosforo nel range 8-15 P% (massa/massa); per la maggior parte dei prodotti, è risultato avere buona biodisponibilità per l'assimilazione delle piante: le prestazioni dei vari fertilizzanti secondari non sono di diretta comparazione, in quanto essi dipendono fortemente dalle modalità di applicazione, dalle caratteristiche dei suoli e dalle peculiarità delle colture.

Tabella 2. Sommario delle tecnologie disponibili per il recupero del fosforo (elaborazione UNIVPM; PIF, 2019a)

TECH	PRINCIPIO DI FUNZIONAMENTO	SCALA/TRL	MATRICE	P-INFLUENTE	PRODOTTO RECUPERATO	RECUPERO di P	APPLICAZIONI
-	tipo di processo	-	tipologia	mgP/L	tipologia	%	
OSTARA PEARL	cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico	100-900	struvite	10-30	USA, Inghilterra, Canada, Spagna, Olanda
NuReSys	cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico	60-175	struvite	80-90	Germania, Belgio
DHV crystallactor	cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico	>25	CaP, fosfato di magnesio, struvite	10-40	Cina, Germania
Multiform Harvest	cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico		struvite	80	USA
Phosphogreen	precipitazione/cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico	70	struvite	fino a 90	Danimarca, Francia
Struvia	cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico	>50	struvite, CaP	11	Danimarca
ANPHOS	cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico	>50	struvite	80-90	Olanda
AIRPREX	precipitazione/cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico	150-250	struvite	10-25	Germania, Olanda, Cina
PHOSPAQ	cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico	50-65	struvite	70-95	Olanda, Inghilterra
PHOSNIX	cristallizzazione	piena scala	surnatante anaerobico	100-150	struvite	80-90	Giappone
REM-NUT	scambio ionico+precipitazione	scala pilota	effluente secondario		struvite, CaP	45-60	Italia
PRISA	precipitazione/cristallizzazione	scala pilota	surnatante anaerobico		struvite	10-25	Germania
P-Roc	cristallizzazione	scala pilota	surnatante anaerobico		struvite; CaP	10-30	Germania
AIRPREX	precipitazione/cristallizzazione	9	fango anaerobico		struvite	7	
PHOSPAQ	cristallizzazione	9	fango anaerobico		struvite	70-95	
SEABORNE		7	fango anaerobico		struvite	>90	
GIFHORN	lisciviazione chimica umida+precipitazione	piena scala	fango anaerobico		struvite	49	Germania
STUTTGART	lisciviazione chimica umida+precipitazione	piena scala	fango anaerobico		struvite	45	Germania
RAVITA	post-precipitazione, dissoluzione	scala pilota	fango/ceneri		ammonio fosfato	95	Finlandia
ASHDEC	termo-chimico	7	ceneri		calcined ash with CaNaPO phase	98	
ASH2PHOS	processo chimico umido (lisciviazione acida)+precipitazione	scala pilota	ceneri		calcio fosfato, dicalcio fosfato, ammonio fosfato, diammonio fosfato	90	Svezia
ECOPHOS	processo chimico umido (lisciviazione acida)	piena scala	ceneri		dicalcio fosfato, acido fosforico	95	Bulgaria, Francia
LEACHPHOS	processo chimico umido (lisciviazione acida)+precipitazione	scala pilota	ceneri		CaP o Wet Struvite	70-80	Svizzera
SEPHOS	processo chimico umido (lisciviazione acida)+precipitazione	scala laboratorio	ceneri		CaPO4, AIP, CaP	90	Germania
PASCH	processo chimico umido (lisciviazione acida)	scala pilota	ceneri		CaPO4, AIP, CaP	70-80	Svizzera
RecoPhos	processo chimico umido (lisciviazione acida)	scala pilota	ceneri		H3PO4, P4	100	Germania, Belgio, Austria
ThermPhos	processo termoelettrico	piena scala	ceneri	0.09 ton P/ton ash	P4	95	Olanda
TetraPhos	estrazione chimica acida	scala pilota	ceneri		H3PO4	n.d.	Germania
Mephrec	gasificazione	scala pilota	fango anaerobico		10-25%P rich slag	80	Germania

LEGENDA:

ROSSO %recupero di P rispetto al fosforo in ingresso all'impianto di depurazione

BLU %recupero di P rispetto al fosforo in ingresso al processo di recupero

VERDE %recupero di P rispetto al fosforo contenuto nel fango e/o ceneri in ingresso al trattamento per il recupero

2. Fosforo e produzione scientifica

La produzione scientifica inerente al recupero e la gestione del fosforo ha visto una crescita circa esponenziale negli ultimi venti anni a ragione dell'interesse nazionale ed internazionale della materia (Figg. 3, 4).

In circa venti anni la produzione scientifica del recupero (recovery) del fosforo è aumentata di quasi dieci volte. L'interesse scientifico sul recupero del fosforo è mostrato anche dalla presenza di termini legati ai rifiuti (waste) e alle acque reflue (wastewater). Occorre sottolineare che la percentuale della produzione scientifica sul recupero del fosforo da rifiuti sembra dominare l'interesse nel settore. Infatti, la percentuale dei lavori che includono i rifiuti passa da meno del 10 a oltre il 50% nel periodo analizzato (Fig. 3).

Lo stesso interesse è mostrato anche dalle ricerche inerenti la gestione (management) del fosforo (Fig. 4). Quest'ultima, confrontata con il recupero del fosforo, mostra una produzione scientifica circa il doppio, a ragione dell'ancora molto attuale interesse internazionale. È da notare che il recupero del fosforo è certamente incluso nella sua gestione.

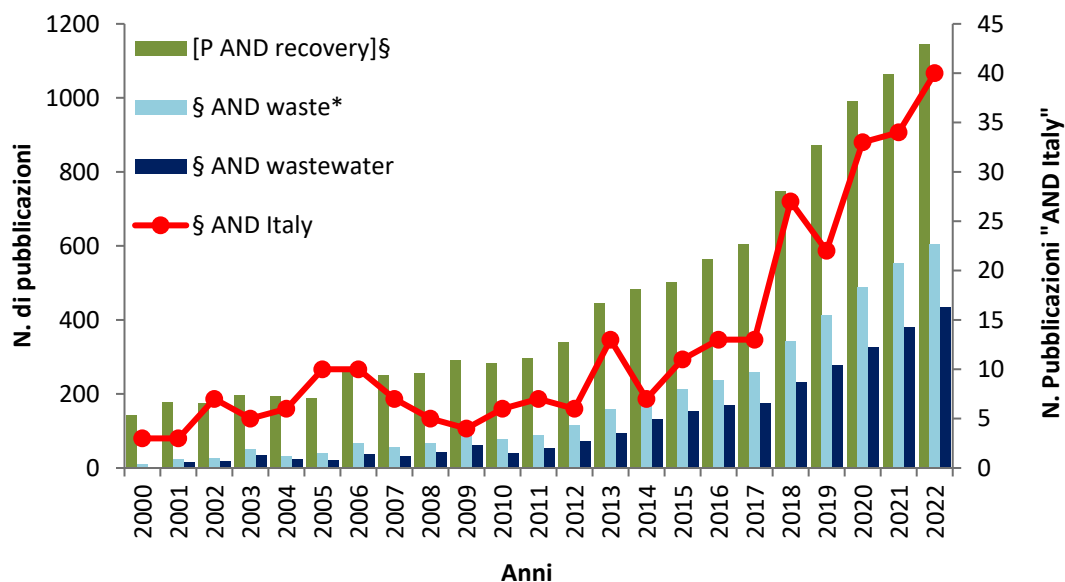


Figura 3. Andamento della produzione scientifica riguardante il recupero del fosforo (da Scopus, www.scopus.com). Si noti che nella legenda è da intendersi P come <<phosphorus OR phosphorous>> e i confronti sono sempre rispetto alla prima serie di dati (cioè P AND recovery AND waste*; P AND recovery AND wastewater; P AND recovery AND Italy). L'asterisco (*) indica qualsiasi lettere. Tutti i termini cercati in "Article title, Abstract, Keywords", tranne "Italy" in "Affiliation country".

In generale, dal 2019, anno del lancio della PIF, ad oggi, la produzione scientifica è incrementata di circa il 30% a dimostrazione del continuo interesse nel settore.

Questo interesse scientifico lascia ben presagire per il futuro dell'applicazioni di tecnologie per il recupero e strategie per la gestione del fosforo che sono ancora in evoluzione. Ciononostante, occorre ricordare che ad oggi, nonostante si osservino significative esperienze nel recupero e nella gestione del fosforo, la maggior parte della risorsa secondaria (potenzialmente di recupero, si veda Introduzione) viene persa e le applicazioni in piena scala, sebbene di notevole interesse, sono ancora piuttosto limitate, specialmente in Italia.

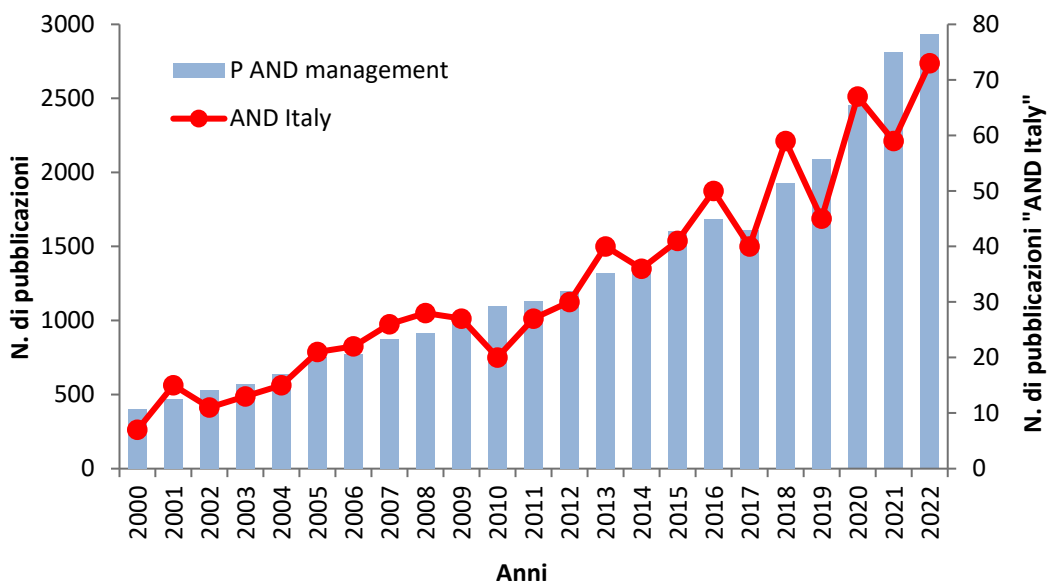


Figura 4. Andamento della produzione scientifica riguardante la gestione del fosforo (da Scopus, www.scopus.com). Si noti che nella legenda è da intendersi P come <<phosphorus OR phosphorous>> e i confronti sono sempre rispetto alla prima serie di dati (cioè P AND management AND Italy). Tutti i termini cercati in “Article title, Abstract, Keywords”, tranne “Italy” in “Affiliation country”.

NOTA alla presente raccolta di tecnologie e progetti

*Le tecnologie e i progetti di seguito presentati (prossimi capitoli), **non** sono da intendere in sostituzione a quanto già riportato nei Report precedenti (PIF, 2019a; 2019b), ma, anzi, come integrazione di quanto già intercettato nelle indagini del 2019. Gli stessi, sono stati presentati alla Piattaforma dai partecipanti al GdL 2 (Tecnologie e Buone Pratiche). Per questa ragione è riportato il partecipante che l'ha introdotta al Gruppo di lavoro. Il GdL2 non ha avuto modo di effettuare una valutazione tecnico-scientifica. Non si può, quindi, ritenere che la PIF attraverso questo Rapporto abbia avvallato o selezionato alcune tecnologie a discapito di altre eventualmente non ancora intercettate, citate o descritte nel presente documento. Ne consegue, quindi, che le tecnologie/progetti/attività di seguito riassunti non possono essere considerati come "certificati" dalla PIF.*

Il nome della Istituzione riportata in testa alla tecnologia e/o al progetto fa riferimento esclusivamente a quella che ha fornito la documentazione. Nei casi in cui siano presenti per la stessa tecnologia o progetto altri partner, si faccia riferimento al link inclusi.

3. Tecnologie per il recupero del fosforo sviluppate dai partecipanti alla Piattaforma

3.1. Tecnologia termochimica innovativa di recupero del fosforo

Università degli Studi di Brescia

Le ceneri di fanghi di depurazione sono trattate tramite un processo termochimico utilizzando microonde abbinato ad una apposita camera brevettata. Tale trattamento promuove la formazione di CaNaPO_4 biodisponibile, offrendo una innovativa opportunità di recupero del fosforo in accordo con gli obiettivi di sostenibilità. La tecnologia è stata al momento applicata con TRL 4.

Riferimenti

Fiameni L., Fahimi A., Federici S., Cornelio A., Depero L.E., Bontempi E., 2022. A new breakthrough in the P recovery from sewage sludge ash by thermochemical processes. *Green Chemistry*, 24:6836-6839. <https://doi.org/10.1039/D2GC02328H>
<https://pubs.rsc.org/en/content/articlelanding/2022/gc/d2gc02328h>

3.2. Processo termochimico integrato per recupero di fosforo e biocarbone

RE-CORD

RE-CORD ha sviluppato e brevettato un processo integrato basato su pirolisi lenta e lisciviazione chimica per la conversione di matrici organiche residuali in biocarbone e fertilizzante inorganico. Il processo consiste nel pre-processamento del materiale biogenico tramite pirolisi lenta tra 450 e 550°C, dove viene trasformato in bioenergia e char. Successivamente, il char viene processato tramite lisciviazione chimica in temperature e con specifici reagenti. Tale trattamento permette di estrarre gli inorganici dal char, producendo due prodotti in combinazione: un biocarbone con ridotto tenore di ceneri ed un fertilizzante inorganico ricco in fosforo e altri nutrienti. L'efficienza di estrazione del fosforo ottenuta con questo processo è risultata superiore al 95% con tutti i materiali testate, inclusi fanghi di depurazione.

La tecnologia è stata applicata con TRL 5 e sono in corso valutazioni per un dimensionamento a TRL 7.

Riferimenti

Salimbeni A., Di Bianca M., Rizzo A.M., Chiaramonti D., 2023. Activated Carbon and P-rich fertilizer production from industrial sludge by application of an integrated thermochemical treatment. *Sustainability*, 15(19): 14620.

<https://doi.org/10.3390/su151914620>

4. Progetti inerenti il fosforo dei partecipanti alla Piattaforma

4.1. DEASPHOR: Recupero del P per via chimica da ceneri di pollina

Università degli Studi di Brescia

Il progetto DEASPHOR - Design Of A Product For SUBSTITUTION Of Phosphate Rocks mira al riciclo di fosforo dalle ceneri della pollina in quanto questa contiene otto volte più P di quanto necessitano le piante, limitando il loro utilizzo diretto sul terreno agricolo. Tuttavia, è necessaria un'ulteriore concentrazione di P per rendere la pollina capace di sostituire le rocce fosfatiche. Il progetto indaga soluzioni esplorative e innovative. Il progetto è finanziato all'interno dei bandi ERA-MIN (<https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min-2>).

Riferimenti

<https://www.unibs.it/en/node/6476>

<https://www.fc.up.pt/deasphor/>

<https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min-2/era-min-joint-call-2017/design-of-a-product-for-substitution-of-phosphate-rocks>

4.2. PHIGO: Recupero del fosforo per via termochimica da ceneri di rifiuti organici

Università degli Studi di Brescia

Il progetto Thermal Processing of P-rich ashes aiming for HIGH-GRADE PHOSPHORUS Products (PHIGO) si pone l'obiettivo di recupero del fosforo da ceneri di scarto derivanti dalla termovalorizzazione di bio-waste (soprattutto ceneri di pollina e fanghi di depurazione), allo scopo di destinarlo a possibili riusi come quello agricolo. Il progetto si propone di utilizzare una nuova metodologia di estrazione del fosforo basata su un innovativo processo termico.

Il progetto è finanziato all'interno dei bandi ERA-MIN3 (<https://www.era-min.eu/about-era-min-3>; <https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min3>).

Riferimenti

<https://www.swerim.se/en/phigo>

<https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min3/eu-co-funded-era-min-joint-call-2021/thermal-processing-of-p-rich-ashes-aiming-for-high-grade-phosphorus-products>

<https://www.unibs.it/it/ateneo/comunicazione/tutte-le-news/phigo-il-progetto-il-recupero-di-fosforo-da-scatti-di-ceneri-anche-unibs-nel-nuovo-progetto-di>

4.3. FLASHPHOS - The complete thermochemical recycling of sewage sludge

Italmatch

Il progetto è finanziato dalla Unione Europea Horizon 2020 e coinvolge 17 partner. Il progetto FlashPhos si pone l'obiettivo di recuperare su larga scala fosforo bianco (P4) di alta qualità e altre materie prime utilizzando i fanghi di depurazione come materiale in ingresso. Il progetto mira a produrre P4 per l'industria chimica, fornendo allo stesso tempo una soluzione al problema dello smaltimento dei fanghi di depurazione. Si prevede che gli impianti FlashPhos saranno in grado di coprire il 50% della domanda europea di P4 entro il 2040. Ciò sarà possibile riciclando il 15% dei fanghi attualmente generati in Europa.

Riferimenti

<https://flashphos-project.eu/>

<https://cordis.europa.eu/project/id/958267>

4.4. Phoster – Recupero di fosforo e magnesio da flussi di rifiuti per la produzione di fertilizzanti rinnovabili di alta qualità

Politecnico di Milano

Il progetto PHOSTER - Phosphorus and magnesium recovery from waste streams for production of high-value renewable fertilizers, è co-finanziato nell'ambito del programma europeo ERA-MIN 3 (<https://www.era-min.eu/about-era-min-3>; <https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min3>).

Obiettivo del progetto è sviluppare una soluzione sostenibile, replicabile e scalabile per riutilizzare minerali e metalli secondari derivanti dalle ceneri dei fanghi di depurazione e dai sottoprodotti dell'industria mineraria per sostituire le materie prime critiche primarie (fosforo, magnesio) utilizzate nella produzione di fertilizzanti, in un'ottica di economia circolare.

In particolare, il Politecnico di Milano si occupa dell'ottimizzazione del processo di estrazione chimica a umido del fosforo dalle ceneri e di quello di co-precipitazione di fosforo e magnesio dai sottoprodotti minerari.

Riferimenti

<https://phoster-project.eu/>

<https://www.linkedin.com/company/phoster-eu/>

<https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min3/eu-co-funded-era-min-joint-call-2021/phosphorus-and-magnesium-recovery-from-waste-streams-for-production-of-high-value-renewable-fertilizers?SearchTerm=phoster>

4.5. Struvite – Trattamento degli effluenti e digestati zootecnici per ridurre le emissioni e produrre Struvite

CRPA (Centro Ricerche Produzioni Animali)

Il progetto è una iniziativa realizzata nell'ambito del Programma regionale di sviluppo rurale 2014-2020 dell'Emilia-Romagna — Tipo di operazione 16.1.01 — Gruppi operativi del partenariato europeo per l'innovazione: Produttività e sostenibilità dell'agricoltura — Focus Area 5D - Ridurre le emissioni di gas a effetto serra e di ammoniaca prodotte dall'agricoltura.

Il Gruppo Operativo Struvite ha l'obiettivo di sviluppare un sistema prototipale in grado di trattare gli effluenti e digestati suinicoli allo scopo di produrre un fertilizzante di recupero ad elevata concentrazione di nutrienti presenti in forma salina e stabile (struvite) ed una frazione liquida a ridotto tenore di azoto e fosforo.

Il progetto vuole promuovere la delocalizzazione del surplus di nutrienti dalle aree ad elevata presenza zootecnica verso aree caratterizzate da richiesta di concimi chimici di sintesi, in raccordo coi principi del Nutrient Recovery and Reuse e con i target del Farm to Fork (https://food.ec.europa.eu/horizontal-topics/farm-fork-strategy_en).

Riferimenti

<https://struvite.crpa.it/>

<https://agricoltura.regione.emilia-romagna.it/progetti-innovazione/raccolta-progetti-innovazione/qualita-aria/bando-2020/trattamento-degli-effluenti-e-digestati-zootecnici-per-ridurre-le-emissioni-e-produrre-struvite-struvite>

<https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/find-connect/projects/trattamento-degli-effluenti-e-digestati-zootecnici.html>

5. Altri progetti dei partecipanti al GdL2 che sono di interesse per la Piattaforma Italiana del Fosforo

5.1. Progetto CN AGRITECH

Il Progetto CN Agritech (Centro Nazionale per le Tecnologie dell'Agricoltura) si inserisce nell'ambito del Bando PNRR "Avviso pubblico per presentazione proposte di intervento per il potenziamento di strutture di ricerca e creazione di "campioni nazionali" di R&S su alcune Key Enabling Technologies da finanziare nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza, Missione 4–Componente 2 –Investimento 1.4 finanziato dall'Unione Europea.- Next Generation EU. Area Tematica: Tecnologie dell'Agricoltura. Il coordinatore della proposta progettuale è l'Università degli studi di Napoli Federico II (UNINA). Coinvolge un totale di 51 partner.

Lo scopo del progetto è la creazione di un Hub nazionale per contribuire a preservare lo stock di capitale naturale e raggiungere la neutralità climatica entro il 2050 con particolare riferimento al settore agricolo, in accordo con il Green Deal europeo.

Coerentemente con questa prospettiva, lo Standing Committee on Agricultural Research, evidenzia tre obiettivi principali quali la garanzia della nutrizione per tutti con cibi sani attraverso filiere sostenibili, la realizzazione della circolarità dei sistemi agroalimentari, il ripristino della diversità dei sistemi alimentari, agricoli e sociali.

Il progetto CN Agritech, basandosi sulla ricerca collaborativa preesistente, punta alla creazione di reti di infrastrutture e condivisione di grandi attrezzature con lo scopo di: combinare competenze necessarie per affrontare adeguatamente in un contesto multidisciplinare i molteplici problemi associati all'agricoltura sostenibile; integrare le infrastrutture e le attrezzature di ricerca disponibili in ciascun sito; sfruttare ed applicare le tecnologie abilitanti chiave (KET) più idonee consentendo un progresso proficuo in termini di produttività, sostenibilità, transizione ecologica e digitale nel settore agricolo; collaborare con aziende e agricoltori per aumentare la resilienza e la competitività economica delle filiere agroalimentari; sviluppare e diffondere nuovi modelli e capacità organizzative per creare e implementare programmi di ricerca strategica su larga scala.

Il progetto è articolato in 9 Spokes:

1 - Risorse genetiche vegetali, animali e microbiche e adattamento ai cambiamenti climatici (Plant, animal and microbial genetic resources and adaptation to climatic changes);

- 2 – Produzione agricola attraverso un approccio sistemico multidisciplinare per ridurre l'uso di agrofarmaci (Crop Health: a multidisciplinary system approach to reduce the use of agrochemicals);
- 3 - Tecnologie abilitanti e strategie sostenibili per la gestione intelligente dei sistemi agricoli e del loro impatto ambientale (Enabling technologies and sustainable strategies for the smart management of agricultural systems and their environmental impact);
- 4 - Sistemi agricoli e forestali multifunzionali e resilienti per la mitigazione dei rischi del cambiamento climatico (Multifunctional and resilient agriculture and forestry systems for the mitigation of climate change risks);
- 5 - Produttività sostenibile e mitigazione dell'impatto ambientale nei sistemi zootecnici (Sustainable productivity and mitigation of environmental impact in livestock systems);
- 6 - Modelli di gestione per promuovere la sostenibilità e la resilienza dei sistemi agricoli (Management models to promote sustainability and resilience of agricultural systems);
- 7 - Modelli integrati per lo sviluppo delle aree marginali per promuovere sistemi produttivi multifunzionali che accrescano la sostenibilità agro-ecologica e socio-economica (Integrated models for the development of marginal areas to promote multifunctional production systems enhancing agro-ecological and socio-economic sustainability);
- 8 - Nuovi modelli di economia circolare in agricoltura attraverso la valorizzazione e il riciclo dei rifiuti (Circular economy in agriculture through waste valorization and recycling);
- 9 - Nuove tecnologie e metodologie per la tracciabilità, la qualità, la sicurezza, le misurazioni e le certificazioni per valorizzare e tutelare i tratti tipici delle filiere agroalimentari (New technologies and methodologies for traceability, quality, safety, measurements and certifications to enhance the value and protect the typical traits in agri-food chains).

Il programma di ricerca Agritech nasce dall'unione funzionale delle attività pianificate dai referenti di ciascuna delle nove specifiche aree tematiche rappresentate dagli Spokes, mentre nella sua interezza il progetto è organizzato in 32 pacchetti di lavoro (WP), organizzati in 9 moduli interagenti con gli Spokes nazionali definiti.

In questo panorama, gli Spokes 6 e 8 risultano i più coerenti alle tematiche relative al recupero e riutilizzo di fosforo.

Molto brevemente gli spoke 6 e 8 si concentrano sulle seguenti attività (<https://agritechcenter.it/spokes/>).

Spoke 6 (Leader UniTO) – Management models to promote sustainability and resilience of agricultural systems (Modelli di gestione per promuovere la sostenibilità e la resilienza dei sistemi agricoli)

6.1 Farm management models to enhance sustainability and resilience from intensive to marginal areas

6.2 Circular management models to recover and enhance value of waste materials
6-3 Socio-economic and cultural models to link farm production to consumer expectations

Il task 6.2.1 prevede l'identificazione e l'adattamento delle nuove tecnologie più promettenti per combinare il riciclo di rifiuti organici per nuovi modelli di agricoltura.

Il task 6.2.2. progetta e pianifica sistemi circolari combinando differenti tipologie di aziende agricole, aziende alimentari con impianti di trasformazione di rifiuti.

Il task 6.2.3 valida i sistemi circolari per la loro capacità di invertire i cambiamenti climatici, aumentare la bioeconomia, proteggere la qualità di aria, acqua e suolo, e la salute.

Le attività dello spoke 6, con collegamento con l'8, prevede tra le attività, non in modo esclusivo, di sviluppare e validare nuove strategie di recupero e gestione del fosforo da scarti organici.

Spoke 8 (Leader UniMI), Circular economy in agriculture through waste valorization and recycling

-WP 8.1 Producing new products to upgrade waste value (partner)

-WP 8.2 Agroenergy production from wastes to reduce energy dependence (task leader)

-WP 8.3 Nutrient and organic matter recovery from wastes to reduce the use of agrochemicals and closing waste cycle (partner)

- WP 8.4 Sustainability assessment of the technologies and their integration in agriculture (partner)

All'interno del WP 8.3, il Task 8.3.1, nello specifico, presenta molteplici attività dedicate al recupero del fosforo.

-Task 8.3.1 Nutrient recovery from wastes to produce mineral fertilizers and promoting water recovery

In particolare, i partner del Task 8.3.1 sviluppano, in maniera sinergica, metodologie e tecnologie, diverse fra di loro per tipologia e scala, per il recupero di P da matrici di scarto per la produzione di prodotti fertilizzanti.

In maggiore dettaglio le attività prevedono, tra le tante, la produzione di fertilizzanti a base di struvite, mediante co-precipitazione, in un cristallizzatore su scala di



laboratorio, alimentato da digestato zootecnico, come fonte di ammonio e fosfato, e fonti di magnesio alternative (Università di Milano).

Vi sono attività di recupero di azoto, fosforo e nutrienti da acque reflue e fanghi di depurazione mediante pratiche di riutilizzo idrico, nell'ottica della circolarità e del recupero di materia da scarti (ENEA).

Inoltre, sono previste attività di estrazione di P da ceneri di fanghi da mono-incenerimento per l'ottenimento di prodotti fertilizzanti quali K-struvite, fosfati di Ca e fosfati di Mg. Parallelamente, l'attività riguarda anche l'estrazione di N, P e K da digestati di origine agro-alimentare sia per l'estrazione di ortofosfato sia per la precipitazione come struvite (Politecnico di Milano).

I prodotti ottenuti saranno validati in campo (anche in collegamento allo spoke 6).

Riferimenti

https://www.mur.gov.it/sites/default/files/2022-06/22_06_28%20Scheda_centro%20nazionale%20agritech_PNRR_MUR.pdf
<https://agritechcenter.it/>



5.2. Progetto Econutri - Innovative concepts and technologies for Ecologically sustainable Nutrient management in agriculture aiming to prevent, mitigate and eliminate pollution in soils, water and air

Università di Torino

Il progetto è finanziato dall'Unione Europea (Horizon Europe) ed ha l'obiettivo generale di ottimizzare, validare e dimostrare nuove soluzioni nature-base adattate in un concetto globale che siano capaci di contribuire a ridurre la lisciviazione di nitrati e fosforo, controllare le perdite di azoto dovute alla volatilizzazione dell'ammoniaca, mitigare l'emissione di gas serra.

Tra le numerose attività previste nel progetto, il lavoro di ricerca di UNITO si focalizza sulla precipitazione di struvite dalla frazione liquida del digestato di letame.

Il sistema pilota prevede un trattamento a cascata basato su tecnologie quali separazione meccanica, osmosi inversa, essiccazione della frazione solida e produzione di pellet. Le attività di ricerca sono finalizzate all'ottimizzazione del sistema di trattamento del digestato, con particolare attenzione al miglioramento delle tecnologie di riciclo dei nutrienti.

Riferimenti

<https://econutri-project.eu/>

5.3. Progetto GRIP – Processi Verdi per la produzione industriale e conveniente valorizzazione degli effluenti

Università di Torino

Nodes – Nord Ovest Digitale e Sostenibile prevede diversi spoke. L'attività è svolta all'interno dello SPOKE N2 - Green Technologies And Sustainable Industries. Il leader del progetto è l'Università di Torino.

Il nome del progetto è Green processes for Industrial Production and cost-effective effluents valorisation. L'obiettivo del progetto GRIP è di dimostrare la possibilità di supportare lo sviluppo di un ecosistema integrato dal punto di vista ambientale, economico e sociale, capace di convertire i territori coinvolti in NODI in territori basati sull'Economia Circolare, riducendo le emissioni di CO₂, concentrandosi su bio-prodotti industriali, materie prime seconde e concetti di simbiosi industriale.

Per quanto riguarda il recupero di fosforo, il lavoro di ricerca si focalizza sulla precipitazione di struvite dalla frazione liquida del digestato di FORSU (frazione organica del rifiuto solido urbano).

Riferimenti

<https://www.ecs-nodes.eu/>

5.4. Progetto IPCEI Batteries (2) - EuBatIn

Italmatch

IPCEI è l'abbreviazione di Important Project of Common European Interest.

Il Fondo IPCEI è lo strumento agevolativo che supporta le attività svolte dai soggetti italiani coinvolti nella realizzazione degli Important Projects of Common Interest Europeo (IPCEI, <https://www.mimit.gov.it/it/incentivi/fondo-ipcei-importanti-progetti-di-comune-interesse-europeo>).

La Commissione Europea (2021) ha autorizzato gli aiuti di Stato di dodici paesi a sostegno della realizzazione del secondo importante progetto di comune interesse europeo nel settore delle batterie (IPCEI Batterie 2). L'IPCEI Batterie 2 sostiene attività di ricerca, sviluppo e innovazione, anche comprese nella prima applicazione industriale, lungo l'intera catena del valore, dall'estrazione delle materie prime, alla progettazione e produzione di batterie, al riciclaggio e immissione nel circuito dell'economia circolare, con un forte accento sulla sostenibilità ambientale (<https://www.mimit.gov.it/it/incentivi/ipcei-batterie-2>).

Il progetto denominato European Battery Innovation (EuBatIn) mira a garantire un vantaggio competitivo dell'innovazione europea sulle batterie. L'obiettivo del progetto è di sostenere un'economia circolare delle batterie.

Dei quattro technology fields, il quarto, il Workstream 4: Recycling and Sustainability, si concentra sullo sviluppo di soluzioni per il riciclo in accordo con i principi di sostenibilità. All'interno di questo gruppo di lavoro sono anche previste attività per il riciclo del fosforo contenuto nelle batterie.

Riferimenti

<https://www.ipcei-batteries.eu/>

<https://www.mimit.gov.it/it/incentivi/ipcei-batterie-2>

<https://www.mimit.gov.it/it/incentivi/fondo-ipcei-importanti-progetti-di-comune-interesse-europeo>

5.5. Progetto Idro.Smart

RE-CORD

Il progetto è stato co-finanziato dal POR FESR Toscana 2014-2020, asse 1 - azione 1.1.5 SUB A1. L'attività integra una tecnologia di depurazione delle acque, che prevede l'utilizzo di biomasse granulari aerobiche (Aerobic granular sludge, AGS) con un processo di pirolisi del fango essiccato, che si svolge a pressione atmosferica e temperature tra a 450 e 550°C.

I fanghi di supero prodotti dagli impianti di depurazione attualmente gestiti da Publiacqua S.p.A., sono stati pretrattati con il processo di pirolisi producendo sia gas/oli utilizzabili direttamente come combustibili, che biochar. Lo stesso biochar, è stato poi sottoposto a processi di lisciviazione per il recupero di nutrienti e altri metalli (P, K, N, Mg, Ca, K, Fe). Dal processo di lisciviazione sono stati ottenuti due prodotti: un precipitato contenente più del 90% del fosforo presente nel fango iniziale, ed un biocarbone utilizzabile in successive applicazioni (carboni attivi, metallurgia).

Nell'ambito del progetto RE-CORD ha costruito e validato un impianto di lisciviazione batch su scala reale con capacità pari a 50 lt. Un impianto da 500 lt è in fase di costruzione.

Il processo è stato brevettato da RE-CORD.

Riferimenti

<https://www.publiacqua.it/idrosmart-investiamo-sullinnovazione>

<https://ngs-sensors.it/2022/07/07/idro-smart-soluzioni-avanzate-per-la-gestione-e-il-recupero-di-materia-negli-impianti-di-trattamento-acque-reflue/>

<https://www.re-cord.org/proj-35.php>

<https://www.mdpi.com/2073-4441/15/6/1060>

6. Conclusioni

L'indagine conoscitiva delle tecnologie e buone pratiche condotta all'interno del Gruppo di Lavoro N. 2 (GdL2) della Piattaforma confermano una vivace attività nel campo della gestione e del recupero del fosforo da fonti non convenzionali.

La produzione nel settore da parte della comunità scientifica nazionale è piuttosto intensa e in linea con quanto avviene a livello internazionale.

Anche le attività progettuali sono piuttosto intense e, se confrontate con quanto intercettato nel 2019, sembrano in sensibile aumento.

Di quanto presentato al GdL2 da parte dei partecipanti, solo due relazioni descrivono strettamente tecnologie (entrambe con tecnologia termochimica), che al momento sono state applicate a scala laboratorio (TRL 4; Fiameni et al., 2022) o validate in ambiente rilevante (TRL5; Salimbeni et al., 2023).

Dell'intensa attività progettuale, cinque fanno riferimento a progetti specificamente volti al recupero di fosforo da varie matrici (Capitolo 4). E' da sottolineare che questi progetti con obiettivi specifici sul recupero del fosforo sono per la maggior parte a finanziamento internazionale (per lo più co-finanziamento europeo). Tra questi, solo uno prevede il co-finanziamento da parte della regione Emilia-Romagna.

Altri cinque progetti descritti nel GdL, sebbene siano legati a tematiche più ampie (Batterie, Agrifood, gestione reflui e rifiuti, ecc.), presentano al loro interno una parte rilevante di attività legate alla gestione ed al recupero del fosforo (Capitolo 5).

Di dieci progetti, ben nove individuano matrici organiche come fonte non convenzionale di fosforo (Fig. 5).

Confrontando quanto raccolto in questa consultazione, con quanto presente nel 2019 (PIF 2019a; 2019b) si conferma che, nonostante la vivace attività nel settore, le esperienze in piena scala risultano ancora estremamente limitate.

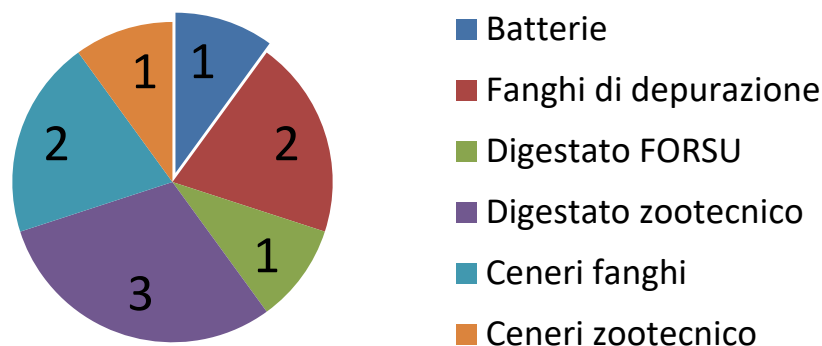


Figura 5. Numerosità di progetti per tipologia di fonte non convenzionale di fosforo oggetto delle attività dei partecipanti alla PIF.

7. Riferimenti bibliografici

- Breiter A., Horetsky E., Linder M., Rettig R., 2022. Power spike: how battery makers can respond to surging demand from EVs. McKinsey & Company, McKinsey Global Publishing, 7 pp. <https://www.mckinsey.com/capabilities/operations/our-insights/power-spike-how-battery-makers-can-respond-to-surging-demand-from-evs>.
- Canziani R., Di Cosmo R., 2018. Stato dell'arte e potenzialità delle tecnologie di recupero del fosforo dai fanghi di depurazione. *Ingegneria dell'Ambiente* 5(3): 149-170. doi.org/10.32024/ida.v5i3.p01.
- Carpenter S.R., Caraco N.F., Correll D.L., Howarth R.W., Sharpley A.N., Smith V.H., 1998. Nonpoint pollution of surface waters with phosphorus and nitrogen. *Ecological Applications*, 8(3): 559-568.
- CE, 2002. Regolamento (CE) n. 1774/2002 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 3 ottobre 2002 recante norme sanitarie relative ai sottoprodotti di origine animale non destinati al consumo umano (GU L 273 del 10.10.2002).
- Commissione Europea, 2011. Comunicazione della Commissione al Parlamento Europeo, al Consiglio, al Comitato Economico e Sociale Europeo e al Comitato delle Regioni. Affrontare le sfide relative ai mercati dei prodotti di base e alle materie prime. Bruxelles, 2.2.2011 COM(2011) 25 definitivo.
- Commissione Europea, 2014. Comunicazione della Commissione al Parlamento Europeo, al Consiglio, al Comitato Economico e Sociale Europeo e al Comitato delle Regioni Concernente la revisione dell'elenco delle materie prime essenziali per l'UE e l'attuazione dell'iniziativa "materie prime". Bruxelles, 26.5.2014 Com(2014) 297 definitivo.
- Commissione Europea, 2017. Comunicazione della Commissione al Parlamento Europeo, al Consiglio, al Comitato Economico e Sociale Europeo e al Comitato delle Regioni Concernente l'elenco 2017 delle materie prime essenziali per l'UE. Bruxelles, 13.9.2017 Com(2017) 490 final.
- Commissione Europea, 2020. Comunicazione della Commissione al Parlamento Europeo, al Consiglio, al Comitato Economico e Sociale Europeo e al Comitato delle Regioni. Resilienza delle materie prime critiche: tracciare un percorso verso una maggiore sicurezza e sostenibilità. Bruxelles, 3.9.2020 Com(2020) 474 final.
- Commissione Europea, 2021. Gazzetta Ufficiale dell'Unione europea, C 494, Document C:2021: 494 final.
- Commissione Europea, 2022. Implementation Report of the Sewage Sludge Directive 86/278/EEC. Final implementation report.
- EEA, European Environment Agency, 2020. Bio-waste in Europe – tuning challenges into opportunities. EEA Report N. 04/2020.
- Egle L., Rechberger H., Kramp J., Zessner M., 2016. Phosphorus recovery from municipal wastewater: An integrated comparative technological, environmental and economic assessment of P recovery technologies, *Science of the Total Environment*, 571, 522-542.
- European Commission, Directorate-General for Environment, Support to the evaluation of the Sewage Sludge Directive – Final implementation report, Publications Office of the European Union, 2022, <https://data.europa.eu/doi/10.2779/758730>
- Fiameni L., Fahimi A., Federici S., Cornelio A., Depero L.E., Bontempi E., 2022. A new breakthrough in the P recovery from sewage sludge ash by thermochemical processes. *Green Chemistry*, 24:6836-6839. <https://doi.org/10.1039/D2GC02328H>
- Forte F., Pietrantonio M., Pucciarmati S., Puzone M., Fontana D., 2021. Lithium iron phosphate batteries recycling: an assessment of current status. *Critical Review in Environmental Science and Technology*, 51(19): 2232-2259. <https://doi.org/10.1080/10643389.2020.1776053>.
- Htfmarketreport, 2018. <https://www.htfmarketreport.com/reports/966145-united-states-li-ion-battery-market-2>
<https://doi.org/10.3390/su151914620>
- Kalmykova Y., Fedje Karlfeldt K., 2013. Phosphorus recovery from municipal solid waste incineration fly ash. *Waste Management*, 33: 1403-1410.
- La Marca F., Ferrini M., Scoppettuolo A., 2015. Pre-trattamento delle batterie litio-ione in scala di laboratorio con particolare riferimento alle modalità di apertura delle celle. Report Rds/PAR2014/187.

- Laga, 2015. Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Abfall. LAGA Ad-hoc-AG (Joint Ad Hoc Working Group of the Federal Government and the Lander on Waste). Resource conservation through phosphorus recovery. Final Report, July 2015. 47 pagg.
- Li H., Xing S., Liu Y., Li F., Guo H., Kuang G., 2017. Recovery of Lithium, Iron, and Phosphorus from Spent LiFePO₄ Batteries Using Stoichiometric Sulfuric Acid Leaching System. *ACS Sustainable Chemistry & Engineering* 5, 8017–8024.
- Nättorp A., Kabbe C., Matsubae K., Ohtake H., 2019. Development of Phosphorus Recycling in Europe and Japan. In Ohtake H., Tsuneda S. eds. *Phosphorus recovery and recycling*. Springer.
- Ott C., Rechberger H., 2012. The European phosphorus balance. *Resource, Conservation and Recycling*, 60: 159-172.
- PIF, Piattaforma Italiana del Fosforo, 2019a. Le tecnologie disponibili per il recupero del fosforo. <https://www.piattaformaitalianafosforo.it/it/prodotti.html>.
- PIF, Piattaforma Italiana del Fosforo, 2019b. Le buone pratiche esistenti e casi studio del recupero e gestione del fosforo. <https://www.piattaformaitalianafosforo.it/it/prodotti.html>
- P-REX, 2015. Sustainable sewage sludge management fostering phosphorus recovery and energy efficiency. P-REX Project Final Report. ENV.2012.6.5-2. Report, 66 pagg.
- P-REX, 2017. Main P-REX deliverables. Recycling-now! Building on full-scale practical experiences to tap the potential in European municipal wastewater. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.242550> Phosphorus
- Salimbeni A., Di Bianca M., Rizzo A.M., Chiaramonti D., 2023. Activated Carbon and P-rich fertilizer production from industrial sludge by application of an integrated thermo-chemical treatment. *Sustainability*, 15(19): 14620.
- Utilitalia, 2019. Gestione dei fanghi di depurazione, position paper Utilitalia.
- Van Dijk K.C., Lesschen J.P., Oenema O., 2016. Phosphorus flows and balance of the European Union member states. *Science of Total Environment*, 542: 1078-1093.
- Wang W., Wu Y., 2017. An overview of recycling and treatment of spent LiFePO₄ batteries in China. *Resources, Conservation & Recycling* 127, 233–243.
- Yang Y., Zheng X., Cao H., Zhao C., Lin X., Ning P., Zhang Y., Jin W., Sun Z., 2017. A Closed-Loop Process for Selective Metal Recovery from Spent Lithium Iron Phosphate Batteries through Mechanochemical Activation. *ACS Sustainable Chemistry & Engineering* 5, 9972–9980.

8. Sitografia

<https://agricoltura.regione.emilia-romagna.it/progetti-innovazione/raccolta-progetti-innovazione/qualita-aria/bando-2020/trattamento-degli-effluenti-e-digestati-zootecnici-per-ridurre-le-emissioni-e-produrre-struvite-struvite>

<https://agritechcenter.it/>

<https://agritechcenter.it/spokes/>

<https://cordis.europa.eu/project/id/958267>

<https://doi.org/10.1039/D2GC02328H>

<https://doi.org/10.5281/zenodo.242550>

<https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/find-connect/projects/trattamento-degli-effluenti-e-digestati-zootecnici.html>

https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/wp/2018-2020/annexes/h2020-wp1820-annex-g-trl_en.pdf

<https://econutri-project.eu/>

<https://flashphos-project.eu/>

https://food.ec.europa.eu/horizontal-topics/farm-fork-strategy_en

<https://ngs-sensors.it/2022/07/07/idro-smart-soluzioni-avanzate-per-la-gestione-e-il-recupero-di-materia-negli-impianti-di-trattamento-acque-reflue/>

<https://phoster-project.eu/>

<https://pubs.rsc.org/en/content/articlelanding/2022/gc/d2gc02328h>

<https://struvite.crpa.it/>

<https://www.ecs-nodes.eu/>

<https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min-2>

<https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min-2/era-min-joint-call-2017/design-of-a-product-for-substitution-of-phosphate-rocks>

<https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min3>

<https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min3/eu-co-funded-era-min-joint-call-2021/phosphorus-and-magnesium-recovery-from-waste-streams-for-production-of-high-value-renewable-fertilizers?SearchTerm=phoster>

<https://www.era-learn.eu/network-information/networks/era-min3/eu-co-funded-era-min-joint-call-2021/thermal-processing-of-p-rich-ashes-aiming-for-high-grade-phosphorus-products>

<https://www.era-min.eu/about-era-min-3;>

<https://www.fc.up.pt/deasphor/>

<https://www.ipcei-batteries.eu/>

<https://www.linkedin.com/company/phoster-eu/>



<https://www.mckinsey.com/capabilities/operations/our-insights/power-spike-how-battery-makers-can-respond-to-surging-demand-from-evs>

<https://www.mdpi.com/2073-4441/15/6/1060>

<https://www.mimit.gov.it/it/incentivi/fondo-ipcei-importanti-progetti-di-comune-interesse-europeo>

<https://www.mimit.gov.it/it/incentivi/ipcei-batterie-2>

[https://www.mur.gov.it/sites/default/files/2022-](https://www.mur.gov.it/sites/default/files/2022-06/22_06_28%20Scheda_centro%20nazionale%20agritech_PNRR_MUR.pdf)

[06/22_06_28%20Scheda_centro%20nazionale%20agritech_PNRR_MUR.pdf](https://www.mur.gov.it/sites/default/files/2022-06/22_06_28%20Scheda_centro%20nazionale%20agritech_PNRR_MUR.pdf)

<https://www.publiacqua.it/idrosmart-investiamo-sullinnovazione>

<https://www.re-cord.org/proj-35.php>

<https://www.swerim.se/en/phigo>

<https://www.unibs.it/en/node/6476>

<https://www.unibs.it/it/ateneo/comunicazione/tutte-le-news/phigo-il-progetto-il-recupero-di-fosforo-da-scarti-di-ceneri-anche-unibs-nel-nuovo-progetto-di>

Appendice A – TRL

HORIZON 2020 – WORK PROGRAMME 2018-2020

General Annexes Page 1 of 1 Extract from Part 19 – Commission Decision C(2017)7124

G. Technology readiness levels (TRL)

Where a topic description refers to a TRL, the following definitions apply, unless otherwise specified:

- TRL 1 – basic principles observed
- TRL 2 – technology concept formulated
- TRL 3 – experimental proof of concept
- TRL 4 – technology validated in lab
- TRL 5 – technology validated in relevant environment (industrially relevant environment in the case of key enabling technologies)
- TRL 6 – technology demonstrated in relevant environment (industrially relevant environment in the case of key enabling technologies)
- TRL 7 – system prototype demonstration in operational environment • TRL 8 – system complete and qualified
- TRL 9 – actual system proven in operational environment (competitive manufacturing in the case of key enabling technologies; or in space)

Da: https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/wp/2018-2020/annexes/h2020-wp1820-annex-g-trl_en.pdf